

ИМПОРТ КАК ФАКТОР ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ

IMPORT AS A FACTOR OF FOOD SUPPLY SECURITY OF RUSSIA

ГАШО И.А., канд. экон. наук, доцент кафедры экономики, Белгородский университет кооперации, экономики и права

E-mail: irina.gasho@mail.ru

GASHO I., PhD, associate professor, Economics Chair, Belgorod University of Cooperation, Economics and Law

E-mail: irina.gasho@mail.ru

Аннотация

Продовольственная безопасность страны имеет большое значение для удовлетворения базовых потребностей человека. Она может быть достигнута как за счет собственных продовольственных ресурсов, так и за счет частичного покрытия дефицита продовольствия импортом.

В статье рассматривается импорт как фактор обеспечения продовольственной безопасности России, его положительное и отрицательное влияние на экономику страны, ее бюджет, население.

Abstract

Food supply security of a country is of great importance for satisfying basic human needs. It can be achieved both with the help of country's own provision resources as well as at the expense of partial compensation of food deficiency by import.

The article focuses on import as a factor of food supply security in Russia, positive and negative influence of import on the economy of the country, its budget and population.

Ключевые слова: *продовольственная безопасность, критерии продовольственной безопасности, самообеспечение продовольствием, импорт, продовольственная зависимость/независимость.*

Key words: *food security, criteria of food security, food self-sufficiency, import, food dependence/independence.*

Продовольственная безопасность является составной частью национальной безопасности страны. Роль продовольственной безопасности связана с тем, что продовольствие является базовым показателем жизнедеятельности человека. Уровень питания населения характеризует уровень экономического развития в целом, поскольку, как известно, производство продуктов питания было, есть и будет самым первым условием непосредственных производителей и всякого производства вообще, а уровень обеспечения населения продовольствием рассматривается как важнейший фактор и

определяющий критерий уровня социальной жизни, жизнеспособности экономической структуры и государственного устройства страны.

К определению категории «продовольственная безопасность» существуют различные подходы, ориентирующиеся либо на импорт продуктов питания, либо на самообеспечение ими, либо на сочетание импорта и собственного производства продовольствия [9].

В этой связи следует отметить основные положения Концепции продовольственной безопасности ФАО:

- Продовольственная безопасность не означает самообеспечение продовольствием.
- Страна должна сама стремиться к производству достаточного количества продуктов для своих нужд, если есть сравнительные преимущества.
- Страна должна быть в состоянии импортировать необходимое количество продовольствия и обеспечить потребности в продовольствии для своих граждан.
- Правительства в рамках продовольственной безопасности должны обеспечить физическую и экономическую доступность безопасного продовольствия [7].

Из этого следует, что продовольственная безопасность страны может быть достигнута при разумном сочетании собственных продовольственных ресурсов и импорта с учетом экономической целесообразности и возможностей.

При этом необходимо учитывать, что импорт продовольствия может оказывать как положительное, так и отрицательное влияние на экономику страны, ее бюджет, население.

Так, к положительным последствиям импорта продовольствия можно отнести:

- получение дефицитной продукции (например, для России: чай, мясные и молочные продукты) или продукции, производство которой в стране невозможно (кофе, какао, тропические фрукты) или экономически нецелесообразно;
- расширение ассортимента продовольственных товаров на внутреннем рынке, приобщение к международным нормам и стандартам потребления;
- получение более дешевого сельскохозяйственного сырья для производства отечественной продукции;
- создание конкурентной среды на внутреннем продовольственном рынке страны, что является стимулом для развития отечественного сельскохозяйственного производства, повышения его конкурентоспособности.

В качестве отрицательных последствий импорта продовольствия можно выделить следующие:

- проникновение на территорию страны некачественного продовольствия, продукции, содержащей запрещенные компоненты, вызывающие обострение хронических заболеваний;
- вытеснение отечественных товаропроизводителей с внутреннего рынка при условии их более низкой конкурентоспособности;
- ухудшение платежного баланса за счет превышения импорта над экспортом и др.

Например, по данным доклада группы экспертов Изборского клуба под руководством академика РАН С.Ю. Глазьева, Российская Федерация за период с 2000 по 2012 годы выступала нетто-импортером продовольствия, занимая в данной сфере 4,5-5,2% мирового рынка со следующими показателями (табл. 1).

Таблица 1

**Динамика экспорта и импорта продовольствия
Российской Федерации за 2000-2012 годы**

Год	Экспорт продовольствия, \$млрд. (% общего экспорта)	Импорт продовольствия, \$млрд. (% общего импорта)	Баланс, \$млрд.
2000	1,623 (1,6%)	7,384 (21,8%)	-5,761
2001	1,887 (1,9%)	9,205 (22,0%)	-7,318
2002	2,801 (2,6%)	10,380 (22,5%)	-7,579
2003	3,411 (2,5%)	12,043 (21,0%)	-8,632
2004	3,292 (1,8%)	13,854 (18,3%)	-10,562
2005	4,492 (1,9%)	17,430 (17,7%)	-12,938
2006	5,514 (1,8%)	21,640 (15,7%)	-16,126
2007	9,090 (2,6%)	27,626 (13,8%)	-18,536
2008	9,278 (2,0%)	35,189 (13,2%)	-25,911
2009	9,967 (3,3%)	30,015 (17,9%)	-20,048
2010	9,365 (2,3%)	36,482 (15,9%)	-27,117
2011	11,964 (2,3%)	42,476 (13,9%)	-30,512
2012	16,343 (2,8%)	40,139 (11,9%)	-23,796
Итого			-214,836

Источник: [6]

Превышение импорта продовольствия над его экспортом, с одной стороны, неблагоприятно сказалось на платежном балансе Российской Федерации, с другой – привело к увеличению на внутреннем рынке доли импортного продовольствия, что отрицательно сказалось на продовольственной безопасности страны. Так, за период с 2005 по 2012 годы доля импорта на внутреннем рынке, рассчитанная по стоимостным показателям, составляла от 35% до 42% [6], в то время как пороговое значение составляет 20%.

Соотношение между импортом/собственным производством и объемами личного и производственного потребления определяет продовольственную зависимость/независимость.

Доктриной продовольственной безопасности Российской Федерации на период до 2020 г. утверждены пороговые значения продовольственной независимости по восьми продуктам: зерно и картофель, молоко и молокопродукты, мясо и мясопродукты, соль, сахар, растительное масло и рыбная продукция [2].

По оценке Минсельхоза России, в 2013 г. достигнуты или превышены пороговые значения показателей продовольственной независимости Российской Федерации по продукции растениеводства:

- по зерну – 98,4%, что на 3,4 процентных пункта выше порогового значения (не менее 95%), установленного Доктриной;
- по сахару – 92,9%, что на 12,9 процентных пункта выше порогового значения (не менее 80%);
- по маслу растительному – 81,1%, что на 1,1 процентных пункта выше порогового значения (не менее 80%);
- по картофелю – 97,5%, что на 2,5 процентных пункта выше порогового значения (не менее 95%).

Удельный вес отечественной продукции в общем объеме ресурсов (с учетом переходящих запасов) остается ниже пороговых значений Доктрины:

- по мясу и мясопродуктам – 77,5%, что на 7,5 процентных пункта ниже порогового значения (не менее 85%), установленного Доктриной;
- по молоку и молокопродуктам – 76,6%, что на 13,4 процентных пункта ниже порогового значения (не менее 90%);
- по рыбной продукции – 78,2%, что на 1,8 процентных пункта ниже порогового значения (не менее 80%);
- по соли пищевой – 58,9%, что на 26,1 процентных пункта ниже порогового значения (не менее 85%) [5].

Таким образом, можно сделать вывод о более высоком уровне развития растениеводства в России по сравнению с животноводством с точки зрения обеспечения продовольственной безопасности. Отсюда следует, что необходимо уделять особое внимание развитию животноводства в целях снижения зависимости страны от иностранной продукции.

Как уже отмечалось выше, высокий удельный вес импортного продовольствия в структуре продаж на внутреннем рынке нарушает продовольственную безопасность страны. Однако данные Роспотребнадзора свидетельствуют о том, что качество импортных продовольственных товаров, поступивших на потребительский рынок России за период с 2005 по 2012 годы, часто было выше, чем качество аналогичной отечественной продукции (табл. 2).

Таблица 2

Качество продуктов питания, поступивших на потребительский рынок
Российской Федерации (по данным Роспотребнадзора)
(в % от количества отобранных образцов (проб)
товаров по каждой товарной группе)

Виды продукции	Установлено ненадлежащее качество и (или) опасность товаров			
	2005 г.		2012 г.	
	отечественных	импортных	отечественных	импортных
Мясо и птица	14,1	9,5	5,0	3,6
Колбасные изделия	5,7	3,6	2,0	1,8
Продукция рыбная пищевая товарная (без рыбных консервов)	3,8	44,1	3,5	22,3
Консервы мясные и мясорастительные	8,8	3,1	0,0	0,0
Консервы и пресервы рыбные	2,9	35,3	0,8	1,1
Консервы плодовоовощные и ягодные	26,6	8,8	1,1	22,8
Изделия макаронные	12,6	2,5	0,6	0,2
Крупа	17,4	53,7	1,7	16,3
Мука	7,1	6,1	0,6	0,4
Изделия кондитерские	6,7	14,1	5,9	1,9
Масло животное	2,0	4,8	1,9	0,2
Масла растительные	8,8	4,0	1,0	0,4
Продукция маргариновая и майонезная	7,8	25,3	1,2	0,2
Цельномолочная продукция	4,4	5,3	4,2	3,5
Сыры	1,6	5,6	1,3	2,4
Водка и ликероводочные изделия	5,7	1,4	1,0	0,0
Вина виноградные и плодовые	2,1	4,6	1,5	0,9
Вина шампанские и игристые	1,1	0,6	0,5	0,1
Коньяки, коньячные напитки и спирты коньячные	4,7	6,0	0,2	0,1
Пиво	8,6	4,1	2,0	0,7

Источник: [8]

Так, в 2005 и 2012 годах более высокое качество импортных продовольственных товаров было характерно для таких групп товаров, как мясо и птица, колбасные изделия, консервы мясные и мясорастительные, консервы плодовоовощные и ягодные, изделия макаронные, масла растительные, водка и ликероводочные изделия, пиво.

Что касается таких товарных групп, как продукция рыбная пищевая товарная (без рыбных консервов), консервы и пресервы рыбные, крупа, кондитерские

изделия, сыры, то качество отечественных продуктов здесь было выше, чем импортных.

По другим видам продовольствия ситуация не была столь однозначной. Так, например, в 2005 г. из общего количества отобранных образцов продукции маргариновой и майонезной в 25,3% случаев было установлено ненадлежащее качество и (или) опасность импортных товаров, в то время как по отечественной продукции этот показатель составил 7,8%. В 2012 г. эти же показатели, соответственно, составили 0,2% и 1,2%.

Положительной тенденцией является повышение качества продовольственных товаров на российском рынке в 2012 г. по сравнению с 2005 г., о чем свидетельствует снижение удельного веса продукции ненадлежащего качества и (или) опасных товаров в отобранных для анализа образцах.

Однако после введения экономических санкций против России ситуация изменилась. В частности, за 2014 г. объем забракованного молока и молочной продукции, выработанных за рубежом, вырос в 4 раза. По рыбной продукции этот показатель увеличился в 1,5 раза, по плодоовощной – в 3 раза, по кондитерским изделиям – в 24 раза. Всего было взято свыше 2 млн. проб, в результате которых 2,5 млн. кг продуктов были признаны некондиционными.

Причиной этого стало введение эмбарго с августа 2014 г. на ввоз продуктов питания из США, ЕС и некоторых других стран. В результате этих мер изменилась структура поставок продовольствия в Россию. Те же европейские товары зачастую начали ввозиться через третьи страны с переклеенной этикеткой, при этом условия хранения и доставки продуктов серьезно ухудшились. По данным надзорного ведомства, запрещенная к ввозу в Россию продукция была замаскирована под различные непродовольственные товары и пересекала границу под видом других наименований, в том числе стройматериалов и картона [13].

Таким образом, импорт продовольствия позволяет обеспечить население дефицитными для данной экономики продуктами, расширить ассортимент продукции на внутреннем рынке. Однако беспрепятственный ввоз продовольствия в страну нарушает ее продовольственную безопасность, ведет к проникновению на рынок некачественного продовольствия, увеличивает нагрузку на государственный бюджет, негативно влияет на платежный баланс страны.

Литература:

1. Вильямский В.С., Алексеенков А.А. Продовольственная безопасность России: роль кооперации // Вестник Белгородского ун-та кооперации, экономики и права. - 2013. - № 2. - С. 159-163.
2. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации на период до 2020 г. Утв. Указом Президента Российской Федерации от 30 янв. 2010 г. № 120 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.tvernedra.ru/content/Doktrinaprbez.html>

3. Кононенко Р.В. Нарращивание объемов производства сельскохозяйственной продукции и сырья в хозяйствах населения на основе развития интеграционных связей с кооперативными организациями // Вестник Белгородского ун-та кооперации, экономики и права. - 2013. - № 1. - С. 170-175.
4. Матвеева О.П., Прушковская Е.Е. Повышение жизненного уровня населения на основе развития внутреннего рынка продовольственных товаров стран Таможенного союза // Вестник Белгородского ун-та кооперации, экономики и права. - 2014. - № 4. - С. 264-272.
5. О продовольственной безопасности в 2013 году и прогнозе ее обеспечения в 2014 году. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://government.ru/orders/12150>
6. О продовольственной безопасности России: Доклад группы экспертов Изборского клуба под руководством академика РАН С.Ю. Глазьева [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.dynacon.ru/content/articles/1725/>
7. Продовольственная безопасность в России: мониторинг, тенденции и угрозы. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.ranepa.ru/.../3946_ae31e06c0ad13d129d4efa7dd88b60b4.html
8. Росстат: Официальный сайт. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru>
9. Свирейко Н. Продовольственная безопасность: методы исследования, пути достижения // Белорусский ж-л международного права и международных отношений. - 2004. - № 4. - С. 19-26.
10. Тедеева Р.А., Падалко А.И. Развитие розничной торговли Белгородской области в условиях стабилизации экономики страны // Вестник Белгородск. ун-та потребительской кооперации. - 2008. - № 3. - С. 95-98.
11. Токарь Е.В., Бирюлин В.С. Роль розничной торговли в развитии регионального рынка потребительских товаров // Вестник Белгородск. ун-та кооперации, экономики и права. - 2013. - № 1. - С. 71-81.
12. Токарь Е.В., Бирюлин В.С. Исследование основных показателей состояния и развития розничной торговли Белгородской области // Вестник Белгородск. ун-та кооперации, экономики и права. - 2014. - № 1(49). - С. 106-113.
13. <http://www.newizv.ru/economics/2015-03-12/216332-nesedobnyj-import.html>

References:

1. Vilyamsky V., Alekseenkov A. Food supply security in Russia: the role of cooperation // Journal of Belgorod University of Cooperation, Economics and Law. - 2013. - № 2. - P. 159-163.
2. Food Security Doctrine of the Russian Federation for the period up to 2020 approved by the Order of the President of the Russian Federation on January 30, 2010 № 120. [Electronic resource]. – Access mode: <http://www.tvernedra.ru/content/Doktrinaprbez.html>

3. Kononenko R. Ramping up production of agricultural products and raw materials in households based on the development of integration ties with cooperative organizations // Journal of Belgorod University of Cooperation, Economics and Law. - 2013. - № 1. - P. 170-175.
4. Matveeva O., Prushkovskaya E. Improving living standards through the development of domestic food market of the Customs Union // Journal of Belgorod University of Cooperation, Economics and Law. - 2014. - № 4. - P. 264-272.
5. On food security in 2013 and the forecast of its maintenance in 2014 [Electronic resource]. – Access mode: <http://government.ru/orders/12150>
6. On food safety of Russia: the report of the Izborsk club group experts under the leadership of academician S.Glazyev. [Electronic resource]. – Access mode: <http://www.dynacon.ru/content/articles/1725/>
7. Food security in Russia: monitoring trends and threats. [Electronic resource]. – access mode: www.ranepa.ru/.../3946_ae31e06c0ad13d129d4efa7dd88b60b4.html.
8. Rosstat: Official Website [Electronic resource]. – Access mode: <http://www.gks.ru>
9. Svireyko H. Food security: research methods, achieving // Belarusian Journal of International Law and International Relations. - 2004. - № 4. - P. 19-26.
10. Tedeeva R., Padalko A. Development of retail trade in the conditions of the Belgorod region stabilize the economy // Journal of Belgorod University of Cooperation, Economics and Law. - 2008. - № 3. - P. 95-98.
11. Tokar E., Biryulin V. The role of retailers in the development of the regional market of consumer goods // Journal of Belgorod University of Cooperation, Economics and Law. - 2013. - № 1. - P. 71-81.
12. Tokar E., Biryulin V. Investigation of the basic indicators of the state and development of retail Belgorod region // Journal of Belgorod University of Cooperation, Economics and Law. - 2014. - № 1(49). - P. 106-113.
13. <http://www.newizv.ru/economics/2015-03-12/216332-nesedobnyj-import.html>