

УДК 343

## ШТРАФ КАК ВИД УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ В США

## FINE AS A FORM OF PUNISHMENT IN THE UNITED STATES

*ШАГИДУЛЛИНА Ж.В., аспирант кафедры «Уголовное право и уголовный процесс», Университет управления «ТИСБИ»*

*Тел.: 8(987)415-04-54*

*E-mail: [shagidullina82@mail.ru](mailto:shagidullina82@mail.ru)*

*SHAGIDULLINA Z.V., a post graduate student of «Criminal law and criminal process» Chair, the University of Management «TISBI»*

*Тел.: 8(987)415-04-54*

*E-mail: [shagidullina82@mail.ru](mailto:shagidullina82@mail.ru)*

### Аннотация

В данной статье рассматриваются штраф как вид уголовного наказания в США, условия его наложения, размеры штрафных санкций, последствия неуплаты, а также роль штрафа в системе уголовных наказаний США. Проведен анализ применения штрафа в качестве основного вида наказания за преступление и возможности его назначения как альтернативы лишению свободы.

### Abstract

In the present article a fine as a form of punishment in the United States, conditions of its imposition, the size of fiscal penalty, consequences of default in paying a fine and the role of a fine in the system of punishment in the USA are considered. The question of applying a fine as a main form of punishment for a crime and possibility of its imposition as an alternative to imprisonment was investigated.

**Ключевые слова:** *штраф, денежное взыскание, «промежуточный» вид наказания.*

**Key words:** *fine, fiscal penalty, intermediate form of punishment.*

Переуполненность тюрем и финансовые проблемы в США вынудили обратить внимание общества и государства на наказания, не связанные с лишением свободы. Справедливая и эффективная система вынесения приговоров должна включать широкий перечень наказаний, не ограничиваясь выбором между тюрьмой и пробацией. Основную роль здесь играют так называемые «промежуточные» наказания, в число которых входит и штраф. Последние десятилетия в США разрабатываются и

создаются различные программы, имеющие целью создание эффективной системы наказаний, отличающейся разнообразием «промежуточных» наказаний, позволяющих предотвратить и сократить переполненность тюрем, а также назначать наказания, не связанные с лишением свободы лицам, совершившим преступления впервые и склонным к исправлению.

Штраф как вид уголовного наказания в настоящее время широко применяется в уголовном праве большинства стран мира. Так, по законодательству ФРГ – это второй основной вид уголовного наказания, во Франции штраф является основным имущественным наказанием. В США штраф также широко распространен, но как дополнительное наказание, и в большинстве случаев при вынесении приговора сочетается с лишением свободы или пробацией. При этом следует отметить, что как основной вид наказания штраф в США значительно ограничен. Это по меньшей мере кажется странным, что в обществе, в котором полагаются на финансовое стимулирование, не применяется финансово-сдерживающее средство в виде штрафа как основное наказание за преступление. Нормал Моррис в своей книге «Между тюрьмой и пробацией» указал на значительную роль «промежуточных» наказаний в США и пояснил, что нет причин, почему штраф не может служить заслуженным наказанием за совершение тяжких преступлений, ведь имущественное наказание может быть продумано так жестко, что может стать финансовой высшей мерой наказания [1].

В юридической литературе штраф определяется как вид уголовного наказания, то есть денежное взыскание в пользу государства, назначаемое судом за совершение преступления. В уголовном праве США он определяется как установленная в законодательстве сумма, подлежащая уплате по приговору суда. Данная сумма является фиксированной. Так, согласно федеральному законодательству минимальный размер штрафа составляет 250 долларов, максимальный – 250 тыс. долларов. В параграфе 3571 Титула 18 Свода Законов США предусмотрены суммы штрафов в зависимости от тяжести совершенного преступления:

- за фелонию (наиболее опасные посягательства, за которые предусмотрено наказание в виде смертной казни, а также тюремного заключения сроком свыше 1 года) штраф не может превышать 250 тыс. долларов;

- за мисдиминор (менее опасное посягательство, наказание за которое не превышает 1 года лишения свободы), повлекший смерть потерпевшего, штраф не может превышать 250 тыс. долларов;

- за мисдиминор класса А, не повлекший смерть, - не более 100 тыс. долларов;

- за мисдиминор класса В и С, не повлекший смерть, - не более 5000 долларов;

- за нарушение (незначительные посягательства) штраф не может превышать 5000 долларов [2].

Штрафы для организаций за совершение аналогичных преступлений повышают в 2 раза. Согласно УК штата Алабама размер штрафа за фелонию

варьируется от 60 тыс. до 15 тыс. долларов, а за мисдиминор – от 6000 до 500 долларов [3]. Штат Огайо в УК предусматривает максимальный штраф за фелонию (кроме тяжких убийств) в размере 20 тыс. долларов. Согласно УК штата Нью-Йорк штраф может быть назначен в качестве основного вида наказания за любые фелонии, кроме классов А и В, так, в ст. 80 УК указано, что штраф за фелонию не может превышать 5000 долларов, за мисдиминор размер штрафа определен от 1000 до 500 долларов, за нарушение не более 250 долларов [4]. Согласно УК штата Гавайя «штраф может быть назначен в качестве единственного наказания за преступление любой категории, даже за фелонию класса А, если принимая во внимание характер и особенности преступления и личности правонарушителя суд придет к выводу, что этого наказания будет достаточно для «защиты интересов общества» [5]. Следует отметить, что за совершение наркопреступлений штрафы могут достигать нескольких миллионов долларов.

При назначении размера штрафа суд учитывает и принимает во внимание: источники дохода подсудимого; его платежеспособность; условия жизни семьи; характер бремени, которое ляжет на виновного и лиц, находящихся у него на иждивении; размер причиненного материального ущерба; ожидаемые судебные издержки в связи с назначением иного вида наказания, а также возможность взыскания штрафа с другого лица (пар. 3572 Титула 18 Свода законов).

Согласно федеральному законодательству и УК штатов неуплата штрафа может повлечь за собой его замену тюремным заключением в случаях, если осужденный умышленно отказывается платить либо не предпринимает достаточных усилий для уплаты штрафа, а также если лишение свободы является единственно возможным наказанием для виновного лица с учетом характера преступления и его личности. Если осужденный «сознательно» не уплачивает штраф, то он может быть приговорен к любому наказанию, которое могло быть назначено первоначально, а если он этого не делает «умышленно» - может быть приговорен к уплате штрафа в размере до 10 тыс. долларов или в двукратном размере неуплаченного штрафа и (или) тюремному заключению на срок до одного года. Замена производится из расчета: 1 невыплаченный доллар равен 1 дню тюремного заключения (по УК штата Иллинойс 5 долларов равны 1 дню тюремного заключения), но не более 1 года тюрьмы [6]. Исключением является то, что осужденный не может быть заключен в тюрьму, если невозможность уплаты штрафа обусловлена только по причине его бедности (пар. 3614 титула 18 Свода законов США).

Таким образом, согласно федеральному законодательству, основные виды наказаний в США (тюремное заключение, пробация и штраф) не являются альтернативными, а, наоборот, могут сочетаться друг с другом. В судебной практике США распространенным является назначение наказания одновременно в виде тюремного заключения и штрафа, что прямо предусмотрено федеральным законодательством и законами штатов. Также часто штраф сочетается с назначением пробации. Штраф как основной вид

наказания в США назначается гораздо реже, чем в странах Западной Европы. Так, в 1979 г. 82,4% преступников в ФРГ были осуждены к штрафу, 66% из которых совершили преступления против личности. Назначение основного наказания в виде штрафа в США традиционно ограничивалось, при этом федеральное законодательство и законодательство некоторых штатов, включая Пенсильванию и Висконсин, предусматривает лишь дополнительную роль для штрафа и не воспринимается как реальное наказание. Напротив, в ФРГ назначение штрафа максимально сократило и заменило кратковременное лишение свободы, и в Германии используется система, устанавливающая максимальные и минимальные размеры штрафа для различных групп нарушителей закона.

Какова же причина ограничения штрафа как основного вида наказания в сравнении с пробацией и лишением свободы? В США сложилось убеждение, что штрафы не могут быть назначены малоимущим, которые составляют значительную часть населения страны и большую часть правонарушителей. Однако исследования в этой области показали, что именно безработные и малоимущие исправно исполняют приговор суда о наложении имущественного наказания. Это неудивительно, ведь зачастую осужденные к штрафу обращаются за поддержкой к семье и получают шанс на исправление. При этом здесь находят свое выражение как минимум две цели уголовного наказания: исправление осужденного и недопущение совершения им новых преступлений. Для виновного здесь важна материальная и психологическая поддержка в семье в случае оплаты за него штрафа родственниками и друзьями. Существенным моментом является и то, что сумма штрафа может варьироваться от максимальных до минимальных размеров в зависимости от тяжести совершенного преступления, при этом учитываются доход и финансовое положение лица, совершившего преступление.

Майкл Тонри выделяет следующие условия назначения штрафа как основного вида наказания в США:

1. Признание вины лицом, совершившим преступление, за которое предусмотрена уголовная ответственность в виде штрафа. Признание вины свидетельствует об осознании своего противоправного поведения и возможном исправлении в дальнейшем. Необходимо отметить, что за некоторые виды преступлений, такие как убийства, изнасилования, разбойные нападения, даже в случае признания вины и раскаяния за содеянное штраф может применяться только как дополнительная мера.

2. Преступник не должен быть угрозой для окружающих и нуждаться в постоянном контроле со стороны правоохранительных органов во избежание его дальнейшего противоправного поведения. В этом условии акцент делается на личность осужденного, его психологическое состояние, причины и мотивы совершения им преступления, наличие судимостей в прошлом.

3. Сумма штрафа должна быть соразмерна тяжести совершенного преступления, при этом необходимо учитывать финансовые возможности

подсудимого, источники его доходов и иные обстоятельства, изложенные в пар. 3572 Титула 18 Свода законов США [7].

Важно, чтобы система исполнения данного вида наказания была эффективной, обеспечивающей гарантированность оплаты штрафов осужденными и возможность в случае неуплаты замены его более строгим наказанием, в том числе и тюремным заключением. Однако большинство назначаемых штрафов остаются неоплаченными. В США нет специальной службы либо отдела, которые бы занимались непосредственно сборами штрафов по приговорам суда на примере служб пробации, и зачастую исполнение приговоров в части оплаты штрафов возлагается дополнительной нагрузкой на пробационных офицеров. Соответственно, нет и ответственности за неисполнение решения суда о наложении денежного взыскания на виновное лицо. По нашему мнению, для создания эффективной системы сбора штрафов необходимо следующее:

- немедленная уплата установленной суммы денежных средств в казну государства в случае финансовой возможности осужденного лица;

- при невозможности уплаты штрафа одновременно – создание графика оплаты с учетом размера денежной суммы и финансового положения виновного;

- не налагать штраф в размере, не соответствующем платежеспособности лица, совершившего преступление. В данном случае следует отметить, что параллельно с назначением наказания в виде штрафа виновный часто вынужден возместить материальный и моральный вред потерпевшему, оплатить судебные издержки и иные расходы в рамках уголовного судопроизводства, что прямо предусмотрено американским уголовным законодательством. Вышеуказанные выплаты также определяют финансовую возможность лица оплачивать штраф и в конечном итоге находят свое выражение в размере штрафной санкции;

- при первых признаках неуплаты необходимо принять меры реагирования в виде различного рода напоминаний и писем, в случаях злостного нежелания платить – принять активные действия, связанные с наложением ареста на имущество виновного либо изменением уголовного наказания на более суровое. При этом принципиально, чтобы все назначаемые судом наказания в виде штрафов были оплачены либо заменены на другие, более суровые, виды наказаний. Именно тогда можно говорить об эффективной системе назначения и исполнения штрафа как основного вида уголовного наказания в США. В данном случае можно провести параллель с банками и иными кредитными организациями, в которых существует четкая и слаженная система по возврату кредитных денежных средств, ведь государство должно быть заинтересовано не только в наказании лица, но и в получении дополнительных денежных средств в казну.

Исследования в США показали, что судьи доброжелательно относятся к штрафу и хотели бы применять его чаще, но на практике сложилось мнение, что это не достаточно справедливое наказание, и в первую очередь является дискриминацией по отношению к бедным слоям населения.

Изначально в американском законодательстве штраф рассматривался как наказание за преступления небольшой тяжести, и планка, устанавливающая размер штрафа, была низкой. За последние десятилетия размер штрафа повысился. Можно предположить, что назначение наказания было бы более эффективным, если бы суд самостоятельно мог повышать сумму штрафа, тем самым реализовывая карательную функцию наказания. В любом случае для лица, совершившего преступление, и его близких тюремное заключение было бы большей катастрофой, чем какие-либо имущественные потери семьи, выразившиеся в виде штрафа как наказания за преступление.

С экономической точки зрения штраф в его денежном эквиваленте выгоден для государства, при этом экономятся средства государственного бюджета, которые бы тратились на содержание преступников в тюрьме (более 1000 долларов в месяц), а значит, и выгоден для членов общества, которые исправно платят налоги. При этом штраф позволяет сохранить постоянный заработок и избавляет человека от тюремного опыта, дает возможность общения с близкими людьми.

По нашему мнению, целесообразным было бы увеличить суммы штрафа до достаточно высокого уровня, чтобы данный вид наказания выступал в качестве кары, а не прощения за содеянное, также необходимо продумать эффективную систему сбора штрафов в США. Преодолевая проблемы классовой несправедливости в Америке, различия в материальном положении преступников, принуждения при исполнении данного вида наказания, у судей не будет причин не назначать штраф как основной вид наказания за большинство преступлений, предусмотренным уголовным законодательством США. Так или иначе, уголовное наказание в виде штрафа всегда будет более желаемым, чем лишение свободы.

#### Литература:

1. Нормал Моррис, Майкл Тонри. Между тюрьмой и пробацией. - Университет Оксфорд Пресс, 1990. - С. 111.
2. Свод законов США. Электронный ресурс. Режим доступа: [www.google.ru/findlaw.com](http://www.google.ru/findlaw.com), свободный. - Проверено 1.02.2013.
3. УК штата Алабама. Электронный ресурс. Режим доступа: [www.google.ru/law.justia.com](http://www.google.ru/law.justia.com), свободный. - Проверено 1.02.2013.
4. Уголовное право США: Сб. нормативных актов / Мин-во высшего и среднего образования / И.Д. Козочкин. - М., 1986. – С. 120.
5. Никифоров Б.С., Решетников Ф.М. Современное американское уголовное право. - М.: Наука, 1990. - С. 86.
6. Бурдо Е.П. Наказание по общему праву Англии, Уэльса и США: Дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. - Казань РГБ ОД. - С. 86.
7. Нормал Моррис, Майкл Тонри. Между тюрьмой и пробацией. - Университет Оксфорд Пресс, 1990. - С. 120.

#### References:

1. Normal Morris, Michael Tonry. Between prison and Probation. - Oxford university press, 1990. - P. 111.
2. US Code, electronic resource, access mode: [www.google.ru findlaw.com](http://www.google.ru/findlaw.com).
3. Alabama Penal Code, electronic resource, access mode: [www.google.ru](http://www.google.ru).
4. Criminal law of the USA / I.D. Kozochkin. - M., 1986. - P. 120
5. Nikiforov B.S., Rechetnikov F.M. Modern American law. - M.: Science, 1990. - P. 86.
6. Burdo E.P. Common law punishment of England, Wales and USA: Dissertation, 12.00.08. - Kazan. - P. 86.
7. Normal Morris, Michael Tonry. Between prison and Probation. - Oxford university press, 1990. - P. 120.